



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва  
27 мая 2010 года

Дело № А40-159512/09-12-1007

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2010 года  
Решение изготовлено в полном объеме 27 мая 2010 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

Членов суда: единолично

протокол судебного заседания составлен судьей Чадовым А.С.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ФГУП «НПП «Прогресс»

к ответчику: ЗАО «ПТК «Экотайз»

о прекращении нарушения исключительного права на изобретение по патенту Российской Федерации № 2325566 и взыскании судебных издержек

в заседании приняли участие:

от истца: Кондюрина Ю.А. (доверенность № Р-01-01-09/11 от 23 апреля 2010 года),

от ответчика: Казимиров С.В. Голубев А.Л. (доверенность № б/н от 22 декабря 2009 года), Чамкин А.А. (доверенность № б/н от 22 декабря 2009 года).

### УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований ФГУП «НПП «Прогресс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о запрете ЗАО «ПТК «Экотайз» (далее - ответчик) изготовление, применение, предложения к продаже, продажу, любое введения в гражданский оборот и хранения для этих целей продуктов, содержащих изобретение по патенту Российской Федерации № 2325566, обязанности изъять из оборота и уничтожить за свой счет продукты, содержащие признаки изобретения, охраняемого патентом Российской Федерации № 2325566, и взыскании судебных издержек, связанных с оплатой услуг по проведению судебно-патентно-ведческой экспертизы, а также иных расходов в общей сумме 147.905 рублей.

Иск мотивирован тем, ЗАО «ПТК «Экотайз» без согласия правообладателя предлагают к продаже, производят и вводят в оборот резинокордную оболочку ЭМ 400x105, которая идентична по геометрии (конструкции) и по внешнему виду резинокордной оболочки производства истца, поскольку в резинокордной оболочке ЭМ 400x105 ответчика использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте формулы изобретения по патенту Российской Федерации на изобретение № 2325566, что является проявлением недобросовестной конкуренцией.

ЗАО «ПТК «Экотайз» в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявил истцу встречный иск об установлении права преждепользования на резинокордные оболочки ЭМ 400x105 в количестве 55 штук в месяц.

Суд принял встречный иск, поскольку посчитал, что между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил запретить изготовление, предложение к продаже, продажу и иное введение в гражданский оборот резинокордную оболочку ЭМ 400x105 по основаниям, изложенным в заявлении; в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Представители ответчика в судебном заседании против иска возражали, представили отзыв, просили в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в отзыве; просили установить право преждепользования по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя по первоначальному иску подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом.

Как следует из материалов дела, истец является обладателем исключительных прав на изобретение - оболочку резинокордную для высокоэластичной муфты (РКО 400x105 модель Н-343), зарегистрированное в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 27.05.2008 г., что подтверждается патентом Российской Федерации № 2325566 «Оболочка резинокордная для высокоэластичной муфты» сроком действия патента истекает 02.08.2026 г., письмами-уведомлениями Федеральной службы Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 28.07.2008 г. и от 21.07.2009 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Как следует из материалов дела, при осуществлении маркетинговых

исследований истцом обнаружено, что ЗАО ПТК «Экотайз» рекламирует в сети Интернет резинокордную оболочку ЭМ 400x105 собственного производства аналогичную резинокордной оболочке 400x105 модель Н-343.

Для осуществления сопоставительного анализа резинокордной оболочки ЭМ 400x105 формулой изобретения по патенту Российской Федерации № 2325566, истец приобрел резинокордную оболочку ЭМ 400x105 в количестве 1 шт.

Согласно п. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных п. 2 указанной статьи.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на заключение комиссии специалистов ФГУП «НПП «Прогресс» о результатах сопоставительного анализа резинокордных оболочек для ВЭМ производства истца и ответчика, согласно которому каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по свидетельству № 2325566 содержится в изделии «резинокордная оболочка ЭМ 400x105», в связи, с чем полагает, что ответчик незаконно используют результат интеллектуальной деятельности, что прямо запрещено законом.

Однако, суд не может однозначно согласиться с указанным заключением, поскольку, согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оно является одним из доказательств, оценивается судом наряду с иными доказательствами и не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы.

С целью установления наличия признаков независимого пункта формулы изобретения - оболочка резинокордная для высокоэластичной муфты (РКО 400x105 модель Н-343) - по свидетельству № 2325566 в изделии «резинокордная оболочка ЭМ 400x105», произведенной ответчиком, судом по ходатайству истца была назначена экспертиза, проведение которой было поручено ведущему государственному эксперту Федерального государственного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» Давлетовой Г.А., имеющей высшее патентное и техническое образование, перед которым были поставлены следующие вопросы:

1) Содержит ли резинокордная оболочка ЭМ 400x105 признак патента № 2325566 или эквивалентный ему признак? Если признак эквивалентен, то с какой даты известна такая эквивалентность в данной области ?

2) присутствуют ли все признаки патента № 2325566 в резинокордной оболочке ЭМ 400x105, изготовленного в соответствии с технической документацией на указанное изделие и эквивалентны (взаимозаменяемы) ли сравниваемые признаки?

В результате проведенного экспертного исследования было установлено, что резинокордная оболочка ЭМ 400x105 содержат каждый признак изобретения, содержащийся в независимом пункте формулы патента № 2325566.

В резинокордной оболочке, изготовленной в соответствии с технической документацией на указанное изделие, не присутствуют, все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы патента № 2325566, так как изготовить резинокордную оболочку ЭМ 400x105 по представленной технической документации не представляется возможным из-за отсутствия на чертеже необходимых размеров.

При таких обстоятельствах суд в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что ответчик использует все признаки патента истца по свидетельству №

2325566.

Согласно ст. 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей.

В соответствии со ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники.

Признавая деятельность ответчика по выпуску продукта, производимого ответчиком, основанной на законе, суд исходил из того, что истцом доказано нарушение его прав на изобретение.

Фактически ответчик не отрицает выпуска изделия, содержащего в себе признаки изобретения по патенту № 2325566, однако, указывает на то, что у него возникло право преждепользования, поскольку независимо от авторов изобретения по патенту № 2325566 до даты приоритета патента им было добросовестно разработано тождественное решение - резинокордная оболочка РКО 400x105, осуществлены необходимые приготовления к ее производству, было осуществлено производство и реализация РКО 400x105, в связи, с чем он обратился с встречным иском об установлении права преждепользования.

Кроме того, осведомленность ответчика о существующем изобретении истца, о его правовой охране, а также о содержании в изделии «резинокордная оболочка ЭМ 400x105» всех признаков спорного изобретения подтверждается его письмом от 29.06.2009 г. № 78, согласно которому ЗАО ПТК «Экотайз» начало производство РКО ЭМ 400x105 после обращения ООО «ПК «Новочеркасский электровагоностроительный завод», являющегося заказчиком истца по договорам на изготовление и поставку РКО 400x105 модель Н-343, с просьбой освоить производство аналогичной оболочки.

Суд оценил и согласился с выводами истца о том, что ответчик, ссылаясь на общемировую практику и требования рыночной экономики, фактически подтвердил, что разработал по просьбе покупателя истца оболочку РКО ЭМ 400x105 на основе РКО 400x105 модель Н-343, что позволяет сделать вывод об отсутствии независимого от истца создания тождественного решения.

Более того, ответчик, освоив производство аналогичной оболочки РКО ЭМ 400x105 на основе РКО 400x105 модель Н-343, знал о производителе (истце), и, как следствие, правообладателе резинокордной оболочки РКО 400x105, поскольку сама просьба ООО «ПК «Новочеркасский электровагоностроительный завод» содержала заказ на производство аналогичной оболочки, что само собой является нарушением исключительных прав правообладателя, так как любое производство аналогичного товара (продукта) невозможно без воспроизводства соответствующих признаков этого товара, его свойств, функции, характеристик и т.д., учитывая узкое и специфическое применение рассматриваемого продукта.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Как правильно указано истцом, различия в применяемых материалах и ценах оболочек не может свидетельствовать об отсутствии факта нарушения патента Российской Федерации № 2325566, поскольку истцом запатентована именно конструкция оболочки резинокордной для высокоэластичной муфты с определенной пропорциональной зависимостью от наружного диаметра радиусов, линейных размеров профиля, посадочного диаметра, определяющих поперечное сечение резинокордной оболочки.

Таким образом, истец доказал наличие каждого признака изобретения по патенту № 2325566 в изделии «резинокордная оболочка ЭМ 400x105», произведенной ответчиком, поскольку это прямо вытекает из представленных доказательств, произведенной судом экспертизы и подтверждено самим ответчиком, при этом им было заявлен иск об установлении права преждепользования.

Суд, оценив представленные ответчиком доказательства, отказал в удовлетворении встречного иска, поскольку данные доказательства однозначно не позволяют определить и, соответственно, установить условия для возникновения права преждепользования.

В силу п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно п. 1 ст. 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое до даты приоритета изобретения, полезной модели или промышленного образца добросовестно использовало на территории Российской Федерации созданное независимо от автора тождественное решение или сделало необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения без расширения объема такого использования (право преждепользования).

Из смысла приведенных норм следует, что добросовестное использование ответчиком спорного промышленного образца в своей деятельности и, соответственно, наличие у него права преждепользования предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. Обязанность по доказыванию таких обстоятельств лежит на лице, отрицающем это право, то есть в данном случае на истце.

В подтверждение обстоятельств, исключающих наличие права преждепользования, истец указал на то, что для наличия права преждепользования необходима совокупность всех признаков, указанных в ст. 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, создание независимо от автора тождественного решения по спорного изобретению, однако, согласно письму ЗАО «ПТК «Экотайз» от 29.06.2009 г. № 78 ответчик начал производство РКО ЭМ 400x105 после обращения в 2005 году ООО «ПК «Новочеркасский электровозостроительный завод», являющегося заказчиком ФГУП «НПП «Прогресс» по договорам на изготовление и поставку РКО 400x105 модель Н-343, с просьбой освоить производство аналогичной оболочки, что уже исключает независимость принятия тождественного решения, поскольку ООО «ПК «Новочеркасский электровозостроительный завод» является постоянным заказчиком резинокордной оболочки РКО 400x105 модель Н-343 производства ФГУП «НПП «Прогресс», что подтверждается договором на создание научно-технической продукции № 229-03 от 05.01.2004 г., договором на создание научно-технической продукции № 159-04 от октября 2004 г., договором на создание научно-технической продукции № 130-05 от ноября 2005 г., договором на создание научно-технической продукции № 128-06 от 12.12.2006 г.

Кроме того, ответчиком не представлено достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих необходимые приготовления для создания и производства спорного изобретения вне зависимости от истца.

Учитывая узкую направленность применения спорного изобретения, а также его функциональность, ответчиком не представлено техническое задание на разработку резинокордной оболочки, соответствующих актов предварительных испытаний оболочки, актов или протоколов приемочных испытаний, актов квалификационных испытаний, актов передачи комплектов конструкторской и технологической документации и т. д. в соответствии с установленными ГОСТами.

Достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие условий или обстоятельств для возникновения права преждепользования, суду не представлено.

В силу ч. 1 ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Право преждепользования возникает не в силу решения суда, а при наличии условий, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, суд пришел к выводу о недоказанности таких условий.

Поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения исключительного права истца на изобретение по патенту № 3235566, то в данном случае указанное право подлежит защите путем запрета ЗАО «ПТК «Экотайз» изготовление, применение, предложения к продаже, продажу, любое введение в гражданский оборот и хранения для этих целей продуктов, содержащих изобретение по патенту Российской Федерации № 2325566.

Что касается требования истца об обязанности ответчика изъять из оборота и уничтожить за свой счет продукты, содержащие признаки изобретения, охраняемого патентом Российской Федерации № 2325566, то данное требование не является способом защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, предусмотренным ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

За проведение экспертизы истцом уплачено на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы 70.000 рублей.

Понесенные истцом расходы распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика.

Проведенная экспертиза подлежит оплате на основании ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами,

участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В общую сумму судебных расходов истец включил расходы, связанные на оплату экспертизы, авиабилетов до Москвы, суточные, расходы на проживание, а также расходы на проезд в метрополитене и аэроэкспресс, что составило 147.905 рублей.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя истца по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность сумм расходов на оплату услуг представителя и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 147.905 рублей не соответствует критерию разумности и суд считает необходимым снизить его до 145.830 рублей, исключив из его размера стоимость оплаты за проезд метрополитене и аэроэкспресс, поскольку данные расходы нельзя отнести к судебным.

К судебным расходам, связанным с оплатой проезда, относится оплата проезда до места проведения судебного заседания, в настоящем случае, местом проведения судебного заседания является город Москва.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными

лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

При этом, понятие таких слов как «по своему внутреннему убеждению» не подразумевают доказывание выводов суда, сделанных на основе этого убеждения, в силу установленной законом императивной презумпции соблюдения равноправия и состязательности суда как органа правосудия, наделенного соответствующими полномочиями.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на ответчика.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 12, 1229, 1243, 1260, 1270, 1351, 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд.

#### РЕШИЛ:

Обязать ЗАО «ПТК «Экотайз» прекратить нарушение исключительного права на изобретение по патенту Российской Федерации № 2325566 «Оболочка резинокордная для высокоэластичной муфты» путем запрещения ЗАО «ПТК «Экотайз» изготовление, применение, предложения к продаже, продажу, любого введения в гражданский оборот и хранения для этих целей продуктов содержащих изобретение по патенту Российской Федерации № 2325566.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ПТК «Экотайз» в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «НПП «Прогресс» судебные издержки в размере 70.000 (семьдесят тысяч) руб. связанные с проведением патентоведческой экспертизы, расходы на оплату услуг представителя в размере 75.830 (семьдесят пять тысяч восемьсот тридцать) руб. и государственную пошлину в размере 2.000 (две тысячи) руб.

В остальной части иска основного иска отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления об установлении в отношении ЗАО «ПТК «Экотайз» право преждепользования на использование, а именно изготовление, применение, предложение к продаже, продажу резинокордных оболочек РКО 400x105 в количестве 55 штук в месяц – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.С.Чадов